**Фландерсовский метод анализа речевого взаимодействия педагога с детьми на занятиях.**

**Цель:** оценка способности воспитателей осуществлять диалогическое общение с детьми в воспитательно-образовательном процессе.

Одним из приоритетных направлений психологической службы в системе дошкольного образования является повышение компе­тентности воспитателей и родителей в развивающем общении их с детьми.

Развивающий характер общения педагога с детьми определяет стимулирование активности детей, самостоятельности, инициативы, любознательности, оптимального способа контакта с ребенком, при этом проявляются доверительные отношения.

В воспитательно-образовательном процессе речь воспитателя занимает большую половину времени. Э.Стоуне, анализируя рече­вое общение учителей на занятиях, пишет о том, что 2/3 дея­тельности класса посвящено разговору, причем 2/3 этого разго­вора учитель ведет сам: это объяснение содержания урока, заме­чания, пояснения, указания, разъяснения своих требований и т.д. В детском саду, на­блюдается подобная же картина. Но дело не в том, много или мало воспитатель говорит, а в том, что он говорит и когда ис­пользует речевые воздействия в процессе занятия. Вербальное взаимодействие имеет решающее значение в обучении ребенка, поскольку язык осуществляет передачу культуры. Речь воспитателя, основное средство, позволяющее ему приобщить детей к способам человеческого мышления, и очень важно, чтобы речевое обще­ние осуществлялось на достаточном для таких целей уровне.

Анализ речевого общения воспитателя с детьми на занятиях можно проводить по различным направлениям в зависимости от целей этого анализа. Нас интересовали речевые высказывания воспитателей с точки зрения создания условий на занятиях для проявления инициативности, активности детей, их познаватель­ных способностей, саморегуляции. Наиболее применимой с этой позиции является система анализа речевого взаимодействия, разработанная Н.Фландерсом.

Это наиболее популярная во всё мире система анализа речевого общения педагогов с детьми на занятиях. Она чаще всего используется для анализа школьных уроков. С по­мощью модифицированного варианта этой системы нами было проанализировано свыше трехсот хронометражей занятий в раз­ных возрастных группах детского сада. Результаты этого иссле­дования дают основания считать, что данный метод анали­за речевого общения взрослых с детьми может применяться и в анализе занятий в дошкольных учреждениях.

В системе Фландерса разговор, происходящий на занятии, делится на 10 категорий. Семь из них относятся к речи воспита­теля (с первой по седьмую), две - к речи детей (восьмая и девя­тая), а одна, обозначенная номером десять, — «молчание, шум, замешательство» - указывает на ситуации, которые трудно по­нять лицу, ведущему наблюдение.

Сохранив основное содержание всех названных в системе Фландерса категорий взаимодействия, мы внесли в нее некото­рые дополнения, вызванные спецификой учебных занятий в отечественных детских садах.

* Категория под номером 4 (вопросы педагога) разделена нами на две: 4а - вопросы методически целесообразные; 46 - вопросы методически нецелесообразные.
* Категория под номером 6 (распоряжения, приказы) раз­делена тоже на две категории: 6а - указания, необходи­мые в данной ситуации, даны они в спокойной форме; 6б — распоряжения сделаны в резкой, категоричной фор­ме и педагогически нецелесообразные.

Речевые обращения воспитателя можно при анализе разде­лить на две основные группы: прямого (4, 5, 6, 7-я категории) и опосредованного (1,2, 3-я категории) влияния на активность детей.

В речевых высказываниях детей выделяется речь, представ­ляющая собой ответ воспитателю на его вопрос (8-я категория), то есть стимулированная взрослым, определенная по содержа­нию и по форме желанием педагога и сообразностью учебных задач.

Девятая категория - это речь, возникающая по собственной инициативе детей, обусловленная их интересами и познаватель­ными потребностями.

**Фландерсовский анализ категорий взаимодействия педагога с детьми на занятиях**

|  |  |
| --- | --- |
| Реакция воспитателя на действия детей | 1. Высказывания, направленные на созда­ние определенного настроя на занятии: рабочей обстановки, тишины, внимания. Сделаны они в мягкой форме, доброжела­тельно, спокойно, не носят характера при­каза или порицания.
2. Похвала или одобрение действий, отве­тов детей, их поведения: «Продолжай, так, очень хорошо», одобрительные жесты, вос­хищение, положительное подкрепление.
3. Принятие и использование представле­ний, высказываний детей. Уточнение или разработка высказанных ребенком мыслей, их дополнение, уточнение. Но как только воспитатель переходит к изложению новой информации, разговор должен быть отнесен к 5-й категории.
 |
| Собственная инициа­тива воспитателя | 1. Задавание вопросов в целях получения от ребенка ответа:

а) вопросы, методически целесообразные;б) вопросы, методически нецелесообраз­ные.Не относятся сюда вопросы, в которыхзвучит неодобрение (категория 7). Например: «Ну и долго тебя еще ждать?».5. Рассказ. Сообщение информации.6. Распоряжения, приказы, указания, кото­рым ребенок должен подчиняться:а) указания, необходимые в данной ситуа­ции, сделаны они в спокойной форме;б) указания нецелесообразные, резкая, категоричная форма.­7. Критические замечания с целью пресечь, изменить действия ребёнка; отрицательная оценка его ответов. Язвительные замечания, недовольные жесты, гневные взгляды. |
| Разговор детей | 8. Ответы ребенка воспитателю на его во­просы.9. Высказывание ребенка по собственной инициативе. Ребенок сам задает вопрос;подводит к новой теме разговора, выходяза рамки заданной на занятии ситуации; проявляет творчество.10.Молчание, замешательство, паузы, шум, высказывания, смысл которых остаётся неясным лицам, ведущим наблюдение. |

**Технология использования метода Фландерса**

Разговор воспитателя с детьми на занятии может быть запи­сан в форме традиционного хронометража, то есть вербального протокола наблюдения. Как обычно, указывается вид занятия, группа, дата, время проведения занятия, фамилия, имя, отчество педагога, номер детского сада. В протоколе записываются все речевые высказывания педагога и детей по ходу занятия и, по возможности, поводы, их вызвавшие. В некоторых случаях в протоколе может не фиксироваться само содержание речевого высказывания, поскольку это требует стенографических навы­ков и умений от того, кто ведет наблюдение, а только указыва­ются номера категорий взаимодействия по ходу занятия.

Наиболее информативными, конечно, для последующего тщательного анализа могут быть магнитофонная или видеоза­пись занятия.

В целях получения общей, ориентировочной картины о сти­ле педагогического общения воспитателей с детьми на занятиях может быть использован сокращенный, только количественный хронометраж обращений воспитателя к детям.

**Способы анализа речевого взаимодействия воспитателя с детьми на занятии**

Прежде всего, проводится количественная обработка мате­риала наблюдения с помощью составления таблицы:

**Распределение частоты случаев категорий взаимодействия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер категорий взаимодействий | 1 | 2 | 3 | 4а | 4б | 5 | 6а | 6б | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Количество |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

 Качественный анализ можно проделать несколькими спосо­бами, в зависимости от целей наблюдения.

Первый, самый простой из них - посмотреть, как категории сменяются во временной последовательности на занятии. На­пример, проанализируем сокращенный вариант 10-минутного хронометража взаимодействия воспитателя с детьми средней группы на занятии по развитию речи. Категории взаимодейст­вия в процессе этого занятия были в следующей последователь­ности: 6а, 7, 66, 5, 4, 8, 4, 8, 4, 10, 7, 5, 4, 8, 2, 4, 8, 2, 9, *7,* 66, 5,6а, 4, 8, 4, 8, 2, 6а.

На этом занятии первые десять минут в основном исполь­зуются только 4, 5, 6, 8-я категории и нет 3, 9-й, значит, воспи­татель в этой части занятия не стимулировала самостоятельность высказывания детей, ограничившись репродуктивной формой их речевой активности. На занятии был прочитан очень вырази­тельно интересный рассказ и затем задавались по нему вопросы. Если ответы детей удовлетворяли воспитателя, она их хвалила (2-я категория), если ответ ребенка был неполным или не по существу вопроса - следовало порицание (7-я категория).

С помощью этого способа анализа очень хорошо просмат­ривается педагогическое мастерство использования речевых ка­тегорий воспитателем. Если мы видим в хронометраже, например, такое сочетание категорий: 1, 5, 4, 8, 9, 3, 9, 2-я, то это го­ворит о поддержке педагогом детской речевой познавательной активности, о возможностях детей проявлять собственную инициативу на занятиях. Как правило, у демократически направ­ленного воспитателя на занятиях 9-я категория имеет частое проявление и, самое главное, за ней следует в речи пе­дагога либо третья категория, либо вторая. Если в хронометраже за 9-й категорией появляется 7-я или 6-я категория, то это оз­начает, что педагог порицает проявление детской активности, либо старается не замечать ее и уводит разговор детей в другое направление, отвлекает от их инициативы.

Засилье однообразных вариантов взаимодействия типа: 5-я категория (сообщение информации), за ней 4-я (вопрос к ре­бенку) и ответ — 8-я категория, характеризует формальность, стереотипность ведения учебного занятия с детьми.

Такой способ анализа позволяет выявить типы деятельности детей на занятиях, позицию педагога во время занятия, его от­ношение к проявлению детской инициативы.

Второй способ анализа позволяет выявить удельный вес разговора воспитателя и детей, то есть определить уровень рече­вой активности детей на занятии,

Например, в зарубежной психопедагогике оптимальным уровнем для школьного урока считается соотношение 2:3 (2 -речевая активность учителя, 3 - речевая активность ученика). К сожалению, такое соотношение речевой активности в практике проведения учебных занятий в детском саду приходится наблю­дать как редкое исключение. Даже в беседах, на занятиях по развитию речи детей преобладает речевая активность воспитате­лей и форма взаимодействия: вопрос - ответ. Например, в под­готовительной группе мы наблюдали занятие по родному языку, на котором соотношение речевых высказываний было 4:1. Вос­питатель 32 раза использовала речевые категории, а дети за все время занятия высказались 8 раз и то только в форме ответа на вопрос (8-я категория).

Такое использование категорий взаимодействия подавляет умственную активность детей, снижает обучающий эффект за­нятия. Показательным для проявления познавательной активно­сти детей является 9-я категория. Если в процессе занятия она имеет довольно частое проявление, это означает, что педагог создал условия для детской инициативы, проявления любозна­тельности, заинтересованности и активности детей на занятии.

Этот способ анализа позволяет оценить мастерство педагога в создании условии для развития детской познавательной ак­тивности и инициативности в воспитательно-образовательном процессе.

Третий способ анализа категорий взаимодействия позволяет оценить речевую деятельность воспитателя с точки зрения соз­дания мотивационной основы учебных занятий детей.

Использование педагогом таких категорий взаимодействия, как принятие настроя детей, одобрение их высказываний, ис­пользование представлений детей в ходе занятия формирует у детей положительное отношение к учебному занятию, развивает их интересы, создает доброжелательное, комфортное эмоцио­нальное состояние, желание проявить свои способности и воз­можности.

Частое использование 66 и 7-й категорий требует от детей исполнительности, создает напряженность, страх, ожидание по­рицания, неуверенность в себе, в своих действиях, полную зави­симость от оценки воспитателя, создает дискомфортное состоя­ние и отрицательно сказывается на развитие мотивационной основы учебного процесса у детей.

Особое внимание при анализе нужно обратить на использо­вание 2-й категории. Распространенным является суждение о необходимости похвалы действий ребенка со стороны взрослых в учебном процессе в целях развития его желания учиться. При поверхностном взгляде это утверждение как будто действитель­но справедливо. Но возникает вопрос: «А если ребенок привык­нет ждать похвалу и будет активен в обучении при условии при­дания его успехов и снизит ее при отсутствии похвалы со сто­роны?» В постоянной похвале таится большая опасность - раз­витие зависимости ребенка от взрослого. Не случайно Гардон называет похвалу «одним из барьеров в общении. Во-первых, похвала - это позиция «сверху», во-вторых, она делает человека зависимым от другого. Не получив однажды похвалы за что-нибудь, человек переживет тяжелое чувство неудов­летворенности, станет несчастным. Привычка к похвале, посто­янное ее ожидание, стремление получать ее во что бы то ни стало - опасное явление в учебной деятельности детей, аномаль­ное проявление личностной зависимости. Поэтому 2-я категория, ее количество и место использования должны стать особым предметом обсуждения при анализе речевых взаимодействий педагогов с детьми.

Использование воспитателем распоряжений, приказов, ука­заний (6-я категория), которым ребенок должен подчиниться, определяется, с одной стороны, уровнем профессиональной квалификации воспитателя (легче всего делать словесные указа­ния!), его пониманием или непониманием необходимости раз­вития детской инициативности, самостоятельности, активности, саморегуляции. С другой стороны, использование 6-й категории взаимодействия может быть обусловлено содержанием и видом деятельности детей. Например, на физкультурном занятии, при разучивании новых упражнений, естественно, необходимо ис­пользование 6-й категории, так же, как, например, на занятиях по счету.

Однако общее соотношение 6-й категории с категориями 1, 3, 9-й даже на такого вида занятиях не должно быть в пользу 6-й категории при реализации модели развивающего общения, при гуманистическом подходе к ребенку, при развитии у детей творческого, самобытного начала их деятельности.

Все вместе взятые способы анализа категорий взаи­модействия позволяют сделать вывод о стиле педагогического общения воспитателя с детьми на занятиях.

Для авторитарного стиля общения характерно исполь­зование в основном категорий 4, 5, 6, 7-й. В речевой активности детей будет при этом проявляться только 8-я категория.

Для демократического стиля общения характерно использо­вание воспитателем 1, 2, 3, 4, 5-й категорий. И особенно важно то, что процент разговора детей (8-я и 9-я категории) больше, чем разговор воспитателя.

Либерально-попустительский стиль общения характери­зуется неустойчивостью использования всех категорий. Кроме того, характерно для такого стиля взаимодействия частое прояв­ление 10-й категории. Такие воспитатели то слишком часто ис­пользуют 7-ю категорию, то вдруг необоснованно начинают за­хваливать детей (2-я категория).

Применение системы Фландерса для анализа занятий в дет­ском саду показало эффективность использования этого метода как при повышении квалификации педагогического мастерства самих воспитателей, так и при оценке работы воспитателей ме­тодическими службами дошкольных учреждении. При использовании этого метода желательно соблюдать следующее:

1. При анализе категорий взаимодействия воспитателя с детьми придерживаться идеологии гуманистического воспита­ния принципов развивающего обучения.
2. Прежде чем проводить наблюдение общения воспитателей с детьми на занятиях, необходимо детально ознакомить
педагога с этим методом и только после этого, получив согласие
и желание самого воспитателя, снимать хронометраж на занятиях.
3. Анализ обсуждение проводить совместно с воспитателем.
4. Желательно неоднократное (для сопоставления) наблюде­ние с помощью данного метода и на разного типа занятиях.